

**SUPER MONITOR d.o.o.**NADZOR I ZAŠTITA TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU**PRIMLJENO****09-08-2018**u prim. ☒ neposredne  
prilozi

pristojba

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU****St-47/04**

Dužnik: NOVI SALONIT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 27, OIB: 74737876059  
zastupan po stečajnom upravitelju Božidaru Brkljač

Podnositelj: Super monitor d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 27, OIB: 15574872867  
zastupan po prokuristu Slavku Marić

**PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNICA**

1x sudu

1x stečajnom upravitelju

Prilog:

preslika Izjave odvjetnice Danijele Dasović od dana 21.12.2004.g.

preslika pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-632/09 od  
dana 13. lipnja 2017.g.

preslika e-predmeta P-632/09

U predmetu gornjeg broja podnositelj je uvidom u e-oglasnu ploču Naslovnog suda izvršio  
uvid u izvješće stečajnog upravitelja o tijeku postupka i stanju stečajne mase za  
skupštinu vjerovnika objavljeno dana 23.07.2018.g. (dalje: Izvješće) te se na isto očituje  
kako slijedi.

Prvenstveno, u odnosu na posudbu društvu OPIK d.o.o. u stečaju, podnositelj ističe kako  
nije jasno po kojoj osnovi je predmetna posudba izvršena i kako je uopće moguće i  
zakonito da si društva u stečaju pozajmljuju novac. Ujedno se predlaže utvrditi da li o  
predmetnoj pozajmici postoji ugovor te koji su uvjeti predmetnog ugovora.

U pogledu troškova koje je popisala punomoćnica stečajnog dužnika, odvjetnica Jaka  
Čurić, a odnose se na troškove zastupanja stečajnog dužnika od strane odvjetnice  
Danijele Dasović, podnositelj prvenstveno ističe kako je odvjetnica Danijela Dasović  
zastupala stečajnog dužnika do 2004. godine, a ne do 2014.g. kako to stoji u Izvješću.



Nadalje, te iste godine, točnije dana 21.12.2004.g. odvjetnica Danijela Dasović je izjavila kako prema stečajnom dužniku nema nikakvih potraživanja i to kako iz vremena kada isti nije bio u stečaju, tako i nakon otvaranja stečajnog postupka.

Dokaz: preslika Izjave odvjetnice Danijele Dasović od dana 21.12.2004.g.

Podnositelj raspolaže i izvornikom predmetne Izjave, pa ukoliko to sud smatra potrebnim, podnositelj će Izjavu dostaviti sudu radi uvida.

Slijedom sadržaja predmetne izjave, jasno je kako ne postoji tražbina koja je prijavljena od strane odvjetnice Danijele Dasović koja se kao takva spominje na strani 3. Izvješća, niti daljnja tražbina koju navodi odvjetnica Jaka Ćurić koja se spominje na strani 5. Izvješća.

Štoviše, podnositelj ističe kako stečajni dužnik ima potraživanje prema odvjetnici Danijeli Dasović utvrđeno pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-632/09 od dana 13. lipnja 2017.g. i to u visini od 358.119,57 kn za zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29.10.2004.g.

Dokaz: preslika pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-632/09 od dana 13. lipnja 2017.g.  
preslika e-predmeta P-632/09

Podnositelj predlaže da se poduzmu zakonom predviđene radnje radi naplate predmetnog potraživanja u cilju povećanja stečajne mase i zaštite interesa stečajnog dužnika.

Nadalje, u pogledu navoda da bi odvjetnik Tin Matić zastupao stečajnog dužnika, podnositelj ističe kako je isto netočno, odnosno kako odvjetnik Tin Matić nikada nije zastupao stečajnog dužnika.

Stoga podnositelj smatra da nije potrebno objavljivati oglas radi utvrđivanja visine nastalih obveza odvjetnika Danijele Dasović i Tina Matića jer iste ne postoje. Ukoliko će se provoditi vještačenje radi izrade analitike novčanih sredstava stečajne mase vezano uz priliv i odliv sredstava sa žiro računa stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka (18.06.2004.g.) do dana preuzimanja postupka (13.12.2017.g.) podnositelj smatra da poziv vjerovnicima općenito nije potreban jer će vještačenje dati odgovor na pitanje da li postoje eventualne obveze u smislu članka 86. i 87. Stečajnog zakona (NN 44/96...).

Naime, nemoguće je da se troškovi stečajnog postupka kao i ostale obveze stečajne mase ne mogu utvrditi iz spisa predmeta uz vještačenje, pa podnositelj je stava da objava poziva vjerovnicima nije svrhovita u tom smislu.

Iz Izvješća nije moguće iščitati da li postoje daljnje neplaćene obveze prema odvjetnici Jaki Ćurić i u kojem iznosu.

Podnositelj je podneskom od dana 08. lipnja 2017.g. spis dostavio ugovore o zastupanju sa odvjetnicima Nenadom Škare, Dejanom Šimunić Filipančić, Damirom Mikuljan pa se predlaže izvršiti uvid u te ugovore o zastupanju kako bi se utvrdila eventualna obveza stečajnog dužnika prema tim odvjetnicima.

Nadalje, iz izvješća Stečajnog upravitelja Pere Hrkača od dana 18.05.2017.g. vidljivo je da je stečajni dužnik kao tuženik u parnici posl.br. P-484/05 koja se vodila pred Trgovačkim

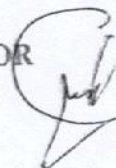


sudom u Splitu zaključio s tužiteljem sudsku nagodbu na iznos od „minimalno“ 100.000,00 kuna na ime parničnog troška. Bivši stečajni upravitelj navodi kako je tužitelj ispunio svoje obveze po predmetnoj nagodbi iz čega bi se dalo zaključiti kako je nagođeni iznos plaćen stečajnom dužniku, a postavlja se pitanje da li je i kojem odvjetniku isplaćen primljeni nagođeni iznos.

U Zagrebu, 08.08.2018.g.

Super monitor d.o.o.  
Slavko Marić p.p.

SUPER MONITOR  
d.o.o.  
ZAGREB



1269

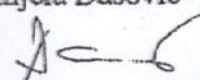
ODVJETNIČKI URED DASOVIĆ  
ODVJETNICA DANIJELA DASOVIĆ  
10000 ZAGREB, Šoštarićeva 10

# I Z J A V A

Kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujem da trgovačko društvo NOVI SALONIT d.o.o. odnosno sada NOVI SALONIT d.o.o. - u stečaju iz Zagreba, Radnička cesta 27 sa danom davanja ove izjave nema nikakvih dugovanja prema meni niti ja imam potraživanja po bilo kom osnovu prema trgovačkom društvu NOVI SALONIT d.o.o. odnosno sada NOVI SALONIT d.o.o. - u stečaju.

U Zagrebu, 21.12.2004..

ODVJETNICA  
Danijela Dasović



ODVJETNICA  
DANIJELA DASOVIĆ  
ZAGREB, Šoštarićeva 10  
Tel./fax: (01) 48 18 969



1270

Br. protokola:

339/17

Datum:

13-06-2017



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

6. P-632/2009

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu po sucu ovog Suda Miljenku Dolenc, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika NOVI SALONIT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 27, OIB 74737876059, koga zastupa punomoćnica Irena Rada, odvjetnica u odvjetničkom društvu Mičin i partneri d.o.o. Zagreb, Trg Antuna, Ivana i Vladimira Mažuranića 3, protiv tužene-protutužiteljice DANIJELI A DASOVIĆ, odvjetnica iz Zagreba Martićeva 67/II i adresa stanovanja Koledinečka ulica, OIB 27480509626, umješac na strani tužitelja-protutuženika SUPER MONITOR d.o.o. Radnička cesta 27, Zagreb, OIB 15574872867, zastupan po pun. Alenu Pešušić odvjetniku u ZOU Dražan Crnković&Alen Pešušić iz Zagreba, Vlaška 77, radi isplate, u prisutnosti pun.tužitelja-protutuženika i umješaca na strani tužitelja-protutuženika, a u odsutnosti tužene-protutužiteljice, na ročištu za glavnu raspravu koja je zaključena dana 16.svibnja 2017., a presuda objavljena na ročištu dana 13. lipnja 2017. u prisutnosti pun.tužitelja-protutuženika i umješaca na strani tužitelja-protutuženika, a u odsutnosti tužene-protutužiteljice.

## presudio je

1. Nalaže se tuženici-protutužiteljici DANIJELI DASOVIĆ, OIB 27480509626 iz Zagreba, Koledinečka ulica 3, isplatiti tužitelju-protutuženiku NOVI SALONIT d.o.o. u stečaju, OIB 74737876059 Zagreb, Radnička cesta 27 iznos od 358.119,57 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29.10.2004.g. do 31.12.2007.g. po stopi utvrđenoj čl.1.Uredbe o visini stope zatezne kamate od 01.01.2008.g. do 31.07.2015.g. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a od 01.08.2015.g. pa do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 91.605,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13.lipnja 2017. pa do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.



1271

2

6. P-632/2009

2. Odbija se protutužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tužitelju protutuženiku NOVI SALONIT d.o.o. u stečaju, OIB 74737876059 iz Zagreba, da tuženici protutužiteljici odvjetnici DANIJELO DASOVIĆ, OIB 27480509626 iz Zagreba, isplati iznos od 937.798,75 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama propisanim u članu 29. Zakona o obveznim odnosima koje na taj iznos teku od dana podnošenja tžbe pa sve do isplate prema stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za osam postotnih poena."

3. Odbija se umješač na strani tužitelja SUPER MONITOR d.o.o. Zagreb sa zahtjevom za naknadom parničnog troška.

### Obrazloženje

Tužitelj navodi u tužbi da je tužena kao punomoćnica zastupala tužitelja (prije otvaranja stečaja nad tužiteljem tj. prije 15.06.2004.) u parničnom postupku koji je vođen pred Trgovačkim sudom u Slavonskom Brodu pod brojem P-80/03-5 u kojem je postupku pravomoćnom presudom naloženo trgovačkom društvu Vacom d.o.o. iz Slavonskog Broda, da plati trgovačkom društvu Novi Salonit d.o.o. iznos od 205.643,50 kn sa pripadajućim kamatama i troškovima postupka u iznosu od 16.366,60 kn. Na temelju ove presude tužena je kao punomoćnica tužitelja (još uvijek prije otvaranja stečajnog postupka na tužiteljem) pokrenula i ovršni postupak u kojem je postupku temeljem navedene presude, a na svoj žiro-račun naplatila u vremenskom periodu od 11.08.2004. do 28.10.2004. (nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem) ukupno 358.119,57 kn.

Tužena da naplaćeni iznos nije uplatila na račun tužitelja, već je isti zadržala za sebe. Stoga tužitelj predlaže da nadležni sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom potražuje od tužene da plati tužitelju iznos od 358.119,57 kn sa zateznom kamatom od 29. listopada 2004.g.

U odgovoru na tužbu tužena prvenstveno ističe da je tužba podnesena od neovlaštene osobe, stečajnog upravitelja t.d. Lotrščak d.o.o. u stečaju, uz prijedlog da sud odbaci tužbu.

Ističe prigovor promašne pasivne legitimacije obzirom je tužena od 13.11.2006.g. član odvjetničkog društva Dasović i partneri j.t.d. koje je upisano u sudski registar sa danom 20.12.2006.god.

Navodi nadalje da nije sporno da su novčana sredstva sjela na žiro račun tuženice, kao odvjetnice koja je zastupala tvrtku Novi Salonit, a svc temeljem ovrhe-Ovr-72/2004. Tužena ističe da je imala ovlaštenje odnosno punomoć od zakonskog zastupnika Novog Salonita da sredstva koja se naplate temeljem gore navedene ovrhe budu prebačena na žiro račun tužene, a za prethodna zastupanja. Kako je u tom ovršnom predmetu dužnik tvrtka Vacom bio blokiran i nije imao dovoljno novčanih sredstava, ovrha da se nije provela od jednom nego kako su novčana sredstva pristizala na žiro račun tog ovršenika i na isti način prebacivala na žiro račun tužene.

Navodi tijekom postupka da je prestala sa obavljanjem slobodne djelatnosti odvjetništva s danom 31.12.2006.godine, te je svu imovinu, prava i obveze s osnova obavljanja samostalne djelatnosti, kao gospodarsku cjelinu, prenijela u Odvjetničko društvo



Dasović i partneri, te donijela i posebnu odluku o pravnom sljedništvu koja je proslijeđena kako Hrvatskoj odvjetničkoj komori tako i Ministarstvu financija dana 12.01.2007.godine.

Kako tužitelj nije neuka stranka to je isti prilikom podnošenja tužbe mogao provjeriti osobu tuženika, a s obzirom na okolnosti da su navedeni podaci pristupni uvidom u sudski registar kod Trgovačkog suda, ili jednostavnim upitom kod Hrvatske odvjetničke komore. Između tužitelja i Odvjetničkog društva Dasović i partneri da je vršena korespondencija u svezi navedenoga potraživanja koje je predmet ove tužbe, tako da je stečajnom upravitelju Peri Hrkaču nedvojbeno bilo poznato da je odvjetnica Danijela Dasović osnovala društvo Dasović i partneri.

Predmet ove tužbe, potraživanje Novog Salonita prema Vacom d.o.o. u ovršnom postupku Ovr-72/04 da je preneseno na Odvjetnički ured prije dana otvaranja stečajnog postupka i to još kod sastavljanja ovršnog prijedloga gdje je kod ovrhovoditelja naveden žiro-račun punomoćnika ovrhovoditelja i izdana punomoć za primanje novčanih sredstava. Stoga navodi da navedeni iznosi, bez obzira što su isti naplaćeni i kasnije (i to iz razloga što trgovačko društvo Vacom nije imalo sredstava na žiro-računu) nisu nikako mogli ući u stečajnu masu, pa samim tim tužena nije niti mogla oštetiti istu, već naprotiv imala je pravnu osnovu navedeni iznos zadržati.

Nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajni upravitelj Damir Mikić povjerio je zastupanje Novog Salonita u stečaju u predmetu broj P-3831/04 protiv Societe Generali Splitska banka d.d. i umješača Robson Holdings d.o.o. tuženoj, a koji postupak je trajao od 2004.godine do opoziva punomoći.

Navedeni troškovi da padaju na teret stečajne mase i iznose 939.705,00 kn za što je nakon otkaza punomoći i ispostavljena faktura, račun broj 101/09. Respektirajući navedenu činjenicu tužitelj da je dužan tuženoj.

Istiće nadalje da je nad odvjetničkim društvom Dasović i partneri j.l.d. dana 11.11.2011.godine otvoren stečajni postupak, te da je tužena nastavila postupak kao odvjetnica.

Tijekom postupka tužena je uložila protutužbu na iznos od 937.798,75 kn zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom.

U protutužbi navodi da su tuženica-protutužiteljica i tužitelj-protutuženik bili u poslovnom odnosu na način što je tuženik angažirao tužiteljicu kao odvjetnicu da ga zastupa pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine, koji postupak je još u tijeku i vodi se pod brojem P-3083/2013 (stari broj P-3831/2004). Na ročištu održanom dana 27.03.2014.god. tužiteljica da je otkazala tuženiku punomoć za zastupanje u navedenom predmetu.

Vrijednost predmeta spora u navedenom postupku utvrđena je u iznosu od 7.550.005,08 kn.

Na temelju izračuna prema tada vazecoj Tarifi u nagradama i naknadi troškova odvjetnika (Narodne novine 91/04 od 05.07.2004.godine) ukupni trošak za izvršne usluge zastupanja u postupku opisanom u točki 1. Tužbe da iznosi 939.705,00 kn u koji iznos je uračunat PDV po stopi od 22%, prema tarifi koja je bila na snazi za vrijeme obavljanja svih pojedinih radnji zastupanja.

Navodi da je protužiteljica je u skladu s člankom 149.Kodeksa odvjetničke etike, dopisom koji je tuženik zaprimio dana 16.04.2014.god., pozvala istog da podmiri dugovani iznos, no međutim, tuženik do dana pisanja tužbe nije ništa platio tužiteljici, nego je samo poslao dopis u kojem tužiteljicu obavještava da je upoznat sa otkazom punomoći, te predlaže da se pripremi cjelokupni spis kako bi ga stečajni upravitelj mogao preuzeti.



U odgovoru na protutužbu tužitelj-protutuženik navodi da se protivi protutužbi i protutužbenom zahtjevu u cijelosti, te opreza radi ističe i prigovor zastare svakog eventualnog potraživanja protutužiteljice.

Protutužiteljica u protutužbi tvrdi da je kao odvjetnica zastupala tužitelja-protutuženika u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-3038/2013 (stari broj P-3831/2004). Protutužiteljica iznosi navode o tome da je u tom predmetu ona otkazala punomoć za zastupanje, a za sve navedene tvrdnje predlaže samo uvid u spis broj P-3083/2013 (stari broj P-3831/2004) iako ne obrazlaže što bi se točno uvidom u spis imalo utvrditi. Nadalje u protutužbi, protutužiteljica tvrdi da bi ukupni trošak za izvršene usluge zastupanja u tom postupku iznosio 939.705,00 kn (u koji da je iznos uključen PDV po stopi od 22%) koji trošak međutim u samoj protutužbi niti obrazlaže niti dostavlja dokaz o kakovim se troškovima radi, već samo kao dokaz navodi: popis i preslike obavljenih radnji i specifikacija troškova zastupanja u predmetu broj P-3831/2004, dok dokazi o obavljenim radnjama, kao niti specifikacija troškova nisu dostavljeni u prilogu protutužbe.

Iz navoda same protutužbe da nije jasno niti obrazloženo osnovom čega bi protutužiteljica uopće potraživala upravo iznos od 937.798,75 kn sa zakonskim zateznom kamatom od podnošenja tužbe do isplate, i to sve prema stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za osam postotnih poena.

Navodi da isto tako ostaje nejasno kako protutužiteljica dovodi u vezu navode protutužbe s dokumentacijom na koju se poziva u ovom postupku, primjerice dopis Novi Salonit d.o.o. u stečaju protutužiteljici od 30.siječnja 2009.g. koji prileži uz podnesak protutužiteljice od 01.02.2011.g.

Protutuženik ističe prigovor zastare svakog eventualnog potraživanja protutužiteljice.

Navodi da je već i iz samih tvrdnji protutužiteljice o nadnevcima radnji na koje se poziva, jasno da bi i svako eventualno potraživanje bilo zastarjelo, posebno treba naglasiti, kako za sve izvršene radnje ili učinjene troškove mora biti, odmah po obavljenoj radnji ili učinjenom trošku, ispostavljen račun. Isto tako, eventualno ispostavljen, a neplaćen račun bi morao biti i utužen unutar zastarnog roka.

U protutužbi protutužiteljica, međutim da ne navodi dokaze o ispostavljanju računa ili utuženju. Navodi kako se protutužiteljica u ovom postupku u svom podnesku od 01.02.2011.g. pozivala i u spis dostavila dopis od 03.03.2009.g.(tada kao odvjetnica u odvjetničkom društvu Dasović i Partneri), te račun br. 101/2009 od 05.06.2009.g. (odvjetničkog društva Dasović i Partneri j.t.d.) koji je račun glasio upravo na iznos od 939.705,00 kn (koji se spominje i pod 2.protutužbe), dok se u dopisu od 03.03.2009.g. navodi kako se isti odnosi na radnje zastupanja u predmetu posl.br. P-3831/04 Trgovačkog suda u Zagrebu sa opisom radnji sastav tužbe od 12.10.2004.g., podnesak od 29.09.2005.g., ročište od 24.11.2005.g., ročište od 28.02.2006.g., podnesak od 19.04.2006.g., ročište od 20.04.2006. god., ročište od 06.07.2006.g., ročište od 19.10.2006.g., podnesak od 14.06.2007.g., ročište od 14.06.2007.g. 30.10.2007.god. i žalba od 06.05.2008.g.

Kako je to navedeno tijekom postupka navedeni račun da je osporen, dok nije razvidno da bi se radilo o utuženom računu, pa tužitelj-protutuženik ističe da je i svako

Obzirom na sve navedeno, protutuženik prije svega predlaže protutužbu odbaciti, podredno, protutužiteljicu odbiti s protutužbom i protutužbenim zahtjevom kao neosnovanim u cijelosti.

Tijekom postupka sud je proveo dokaze:  
-saslušao stečajnog upravitelja tužitelja Damira Mikića (list 30,31 spisa).



-saslušao tuženu-protutužiteljicu (list 112 spisa),

-uvidom u isprave priložene u spis i to:

-presliku prijedloga za ovrhu (list 3,4 spisa),

-presliku rješenja Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu Ovr-72/04 od 9.rujna 2014.g. (list 5 spisa),

-preslike izvoda sa žiro računa Vacom d.o.o. (list 6-10 spisa),

-presliku izvadaka Hypo Alpe-Adria Bank d.d. (list 26-29 spisa),

-rješenje HOK-a od 28.12.2006. (list 34-36 spisa, 46,47 spisa),

-rješenje TS o upisu od 20.12.2006. (list 53, 54 spisa),

-odluku o pravnom sljedništvu (list 53,54 spisa),

-račun br. 101/09 od 5.6.2009. (list 59 spisa),

-dopise stečajnog upravitelja (list 57,58 spisa),

-punomoć (list 60 spisa),

-dopis tužene od 3.3.2009. (list 61,62 spisa),

-popis i preslike obavljenih radnji u spisu P-3831/2004 (list 103 spisa),

-prijavu potraživanja na ime obveza stečajne mase (list 117, 118 spisa).

Ocjenom tako provedenih dokaza temeljem odredbe čl.8.Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 dalje u tekstu: ZPP) nalazi da je tužbeni zahtjev osnovan dok protutužbeni zahtjev nije osnovan.

Nesporno je izmedju stranaka da je zastupajući prednika tužitelja prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem u postupku koji je vođen pred Trgovačkim sudom u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem P-80/03, nakon provedenog ovršnog postupka nad tuženikom i ovršenikom u tom postupku, naplatila utuženi iznos od 358.119,57 kn, a koja sredstva su sjela na njezin račun kao odvjetnice. Nesporno je da taj iznos nije doznala tužiteljicu.

Sud nalazi da su nedokazane tvrdnje tužene da bi imala punomoć, odnosno ovlaštenje zakonskog zastupnika Novog Salonita d.o.o da se tako naplaćena sredstva prebace na žiro račun tužene, te time podmiri njena prethodna zastupanja, obzirom da nije tome pružila sukladno odredbi čl.219.st.1. ZPP-a niti jedan dokaz, a isto tako dokaz tome da bi bio izvršen prijeboj međusobnih potraživanja, pa stoga temeljem odr. čl.221.a.ZPP-a nalazi tvrdnju tuženika nedokazanom te time neosnovanom.

Neosnovan je i prigovor promašene pasivne legitimacije, a kako navodi jer da ju od dana zadnje naplate tako prihodovanih sredstava po tuženo za vrijeme trajanja predmetnog postupka, tuženik trebao biti odvjetničko društvo "Dasović i partneri j.t.d. kojega je tužena postala upisom u Hrvatskoj odvjetničkoj komori sa danom 28.prosinca 2006.god, te upisanom u registru ovoga suda sa danom 20.12.2006.god, pa time i prestanka obavljanja samostalne odvjetničke djelatnosti tužene, a u koje društvo je tužena unijela svu imovinu prava i obveze zajedno sa partnerom.

Nad navedenim j.t.d.-om otvoren je stečajni postupak rješenjem ovoga suda od 11.11.2011.g., a koji postupak je još uvijek u tijeku.

Sukladno odredbi čl.68.st.1. i 94.st.1.Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine 111/93-110/15 dalje ZTD) javno trgovačko društvo je trgovačko društvo u kojem svaki član društva odgovara vjerovnicima društva neograničeno i solidarno cijelom svojom imovinom.

Tužena je nastavila poslovati kao odvjetnica nakon pokretanja stečaja nad društvom, a za nastale obveze i nadalje odgovara cjelokupnom svojom imovinom, pa tako i za predmetne.



1275

Glede sporne ovjere tužbe krivim pečatom sud nalazi da to ne umanjuje činjenicu da je tužbu prodao stečajni upravitelj tužitelja u roku, a koji ju je i potpisao, pa stoga sud nalazi da je tužba podnesena od ovlaštene osobe.

Valjalo je stoga tužbenom zahtjevu udovoljiti u cijelosti.

Glede protutužbenog zahtjeva a koje je tužena kao protutužiteljica podnijela dana 8. studenog 2016.g., sud nalazi da je osnovan prigovor zastare tog potraživanja.

Potraživanje tužene-protutužiteljice zasniva se na pružanju odvjetničkih usluga zastupanja u predmetu br.P-3831/04, a kojega je odvjetničko društvo Dasović i partneri j.t.d. fakturiralo tužitelja-protutuženiku računom br.101/09 od 5.6.2009.g. Kako je tužba za naplatu tog računa podnijeta izvan opće zastarnog roka od pet godina iz članka 225.7akona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08 dalje ZOO), valjalo riješiti kao pod točkom 2. Izreke te odbiti protutužbeni zahtjev.

Umješaču na strani tužitelja nije dosuđen parnični trošak obzirom da sud smatra učešće umješača nepotrebnim za samo vođenje spora i uspjeh tužitelja u istome.

Tužitelju je dosuđen parnični trošak temeljem odr. čl.154.st.1. i 155.ZPP-a i to u odnosu na vrijednost predmeta spora koji se mijenjao u odnosu na podnesenu protutužbu.

Dosuđen je tako iznos od 5.000,00 kn u odnosu na radnje tužitelja poduzete po punomoćniku u odnosu na zastupanje na ročištima (tbr 9/1 OT) u punom iznosu i to za ročište 6.5.2010., 14.9.2010., 4.11.2010., 8.02.2011., 6.10.2016. i 8.11.2016.

Za sastav podneska-odgovora na protutužbu 9.380,00 kn (tbr 8/1 OT), te za pristup na 2 ročišta 12.12.2016. i 16.05.2017.-12.960,00 kn za svako (tbr 9/1 OT).

Za pristupe na ročišta koja su odgođena, a na samom ročištu, i to 7.6.2016., 6.9.2016., 29.03.2017. 500,00 kn za svako (tbr 9/2 OT) te za pristup na ročište za objavu presude 500,00 kn (tbr 9/3 OT).

Na tako obračunati iznos od 67.300,00 kn dosuđen je PDV po stopi od 23% na iznos od 20000,00 kn-4.460,00 kn, te 25% na iznos od 47.300,00 kn-16.425,00 kn (tbr 42 OT) te je dosuđen i trošak sudskih pristojbi na tužbu 3.940,00 kn i presudu 3.940,00 kn tj. ukupno 91.605,00 kn.

U Zagrebu, 13.lipnja 2017.

S u d a c

Miljenko Dolenc, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana po primitku ove presude, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku

za točnost otpredka  
Rebecca Boričević